



**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ
КАЗАХСТАН**

02 апреля 2018 года

город Астана

Сарыаркинский районный суд г.Астаны в составе: председательствующего судьи Сайлыбаевой А.Б., при секретаре судебного заседания Минченко С., с участием представителя истца Скакова А.А. (доверенность от 31 января 2018 года № 113), представителя ответчика Мухамедиева К. (доверенность от 10 ноября 2017 года за № 1746), рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Кабдыл Әйгерім Кабдылқызы к акционерному обществу «Казкоммерцбанк» о признании недействительным подпункта 6.2 пункта 6 договора банковского займа от 25 мая 2017 года, взыскании суммы уплаченной комиссии за открытие и ведение текущих счетов, связанных с обслуживанием займа,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в суд с вышеуказанным иском, мотивируя свои требования тем, что между сторонами заключены Договор банковского займа № P7325 от 25 мая 2017 года (далее – Договор) на сумму 2 000 000 тенге сроком на 60 месяцев с начислением вознаграждения в размере 15 % годовых (ГЭСВ – 27,2%). На основании статьи 157-1, 158 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) просит признать недействительным подпункт 6.2 пункта 6 Договора, взыскать с ответчика суммы уплаченной комиссии за открытие и ведение текущего счета, связанных с обслуживанием займа.

В судебном заседании представитель истца Скаков А. поддержал исковые требования в полном объеме, просил суд удовлетворить иск.

Представитель ответчика Мухамедиев К. исковые требования не признает, свои возражения предоставил суд в письменном отзыве, просил в иске отказать.

Изучив материалы дела, исследовав обстоятельства по делу, заслушав пояснения представителя истца, ознакомившись с отзывом ответчика, суд считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 16 декабря 1966 года,



ратифицирован Законом Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года N 91) все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно пункту 1 статьи 76 Конституции Республики Казахстан назначением судебной власти является защита прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, обеспечение исполнения Конституции, законов, иных нормативных правовых актов, международных договоров Республики.

В силу части 2 статьи 224 ГПК, суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании в соответствии с требованиями части 2 статьи 15, 72 ГПК.

Установлено, что условиями Договора предусмотрено начисление комиссий Истцом (далее – Банк) за услуги, предоставленные в рамках выданного кредита.

Из представленной истцом выписки по счету следует, что за период с 25 мая 2017 года по 12 февраля 2018 года произведен платеж за комиссию за открытие и ведение текущего счета, связанных с облуживанием займа в сумме 80 000 тенге по 10 000 тенге ежемесячно по 20 числам.

В судебном заседании сторонами не оспаривалось, что Договор сторонами подписан со стандартными условиями, какие либо разъяснения, либо обсуждения условий в части оплаты комиссии по Договору банком не разъяснялось. Истец условия Договора не нарушал, в силу отсутствия знаний в области банковской деятельности о незаконности комиссии при подписании Договора не знал.

Из пояснений представителя ответчика следует, что комиссия взимается Банком по условиям договора, при этом какие именно операции проводит банк, ответчиком разъяснения не даны.

Вместе с тем в силу пункта 1 статьи 39 Закона Республики Казахстан «О банках и банковской деятельности» (далее Закон) ставки вознаграждения и комиссии устанавливаются за оказание банковских услуг с учетом ограничений, установленных законами Республики Казахстан.

Между тем подпункт 1 пункта 1 Правил предоставления банковских услуг и рассмотрения банками обращений клиентов, возникающих в процессе предоставления банковских услуг утвержденным постановлением правления Агентства Республики Казахстан по регулированию и надзору финансового рынка и финансовых организаций от 28 февраля 2011 года № 19, под банковской услугой определяется осуществление банками, организациями, осуществляющими отдельные виды банковских операций, банковских и иных операций, установленных статьей 30 Закона.

Так, в пункте 2 статьи 30 настоящего Закона устанавливается перечень банковских операций, согласно которому открытие банковского счета



физическим лицам, банковские замены операции являются банковской услугой. Обслуживание кредита в указанном перечне не значится самостоятельным видом банковской услуги для взимания комиссии.

Вместе с тем, ответчиком не предоставлен договор об открытии текущего счета согласно требованиям закона и правил ведения таких счетов. Следовательно, оснований для взимания комиссии за открытие и ведение текущего счета физического лица не было.

В силу пункта 1 статьи 718 ГК Ответчик (Заемщик) выплачивает вознаграждение за пользование кредита с учетом годовой эффективной ставкой вознаграждения (ГЭСВ) в размере, определенные условиями Договора.

Согласно подпункту 4) пункта 2 Перечня комиссий и иных платежей, связанных с выдачей и обслуживанием банковского займа и микрокредита, выданных физическому лицу, учитываемых при расчете годовой эффективной ставки вознаграждения (Постановление Правления Национального Банка Республики Казахстан от 30 мая 2016 года № 134) комиссия за открытие и ведение текущих счетов, связанных с обслуживанием займа входит в перечень комиссий, связанные с выдачей и обслуживанием займа, микрокредита, выданным (выдаваемым) физическому лицу.

При этом в расчет ГЭСВ по займу согласно пункту 8 Правил исчисления ставок вознаграждения в достоверном, годовом, эффективном, сопоставимом исчислении (реальной стоимости) по займам и вкладам (Постановление Правления Национального Банка Республики Казахстан от 26 марта 2012 года № 137) (далее по тексту – Правила) включаются платежи клиента по договору банковского займа, связанные с заключением и исполнением данного договора, размеры и сроки выплаты, которых известны на дату заключения договора банковского займа, в том числе платежи по погашению основной суммы долга, платежи по уплате вознаграждения по займу, комиссии за получение займа, а также другие платежи, включая комиссию за открытие и ведение банковского счета, а также комиссии за перевод займа по целевому назначению, определенному договором банковского займа.

Следовательно, указанные действия, направленные на исполнение обязательств по Договору, учитывались при расчете ГЭСВ.

Вместе с тем стороной ответчика не предоставлены суду достоверные доказательства обоснования начисления комиссии, а именно не представлено какие именно отдельные виды банковских операций осуществляет банк по договору (дополнительные услуги предоставленные заемщику, методика исчисления спорной комиссии, объем, вид предоставленных услуг, стоимость и т.д.).

Кроме того суду не были предоставлены доказательства о предоставлении дополнительных услуг, несение банком дополнительных расходов (убытков) при открытии и ведении текущих счетов, не дано



обоснование из чего именно сложилась сумма в размере 80 000 тенге, оплаченном заемщиком.

Доводы представителя банка, о том, что комиссия предусмотрена условиями договора, судом не может быть принята во внимание, так как стороной ответчика в силу статьи 72 ГПК не предоставлено суду доказательств обоснованности начисления комиссии и разъяснение истцу при заключении договора законности взимания комиссии за обслуживание кредита. Кроме того из содержания Договора не установлено, что банком во исполнение требований пункта 3 статьи 39 Закона «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан» (далее - Закон) до заключения договора банковского займа с физическим лицом, не связанного с предпринимательской деятельностью, предоставил физическому лицу право выбора условия кредитования, при которых не предусмотрено взимание комиссий и иных платежей, учитываемых при расчете ГЭСВ. Следовательно, начисление и взимание комиссии производилось в одностороннем порядке.

Из установленного, суд приходит к выводу, что требования истца о недействительности подпункта 6.2 пункта 6 Договора, взыскании выплаченной комиссии основаны на нормах статьи 157-1, 158 ГК.

В соответствии с частью 2 статьи 255 ГПК суд разрешает дело в пределах заявленных требований.

В силу части 2 статьи 224 ГПК, суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были представлены сторонами и исследованы в судебном заседании в соответствии с требованиями части 2 статьи 15, 72 ГПК.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 109 ГПК с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по государственной пошлине пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Руководствуясь требованиями ст.ст. 221-226, 229 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление Қабдыл Әйгерім Қабдылқызы к акционерному обществу «Казкоммерцбанк» о признании недействительным подпункта 6.2 пункта 6 договора банковского займа от 25 мая 2017 года, взыскании суммы уплаченной комиссии за открытие и ведение текущих счетов, связанных с обслуживанием займа – удовлетворить.

Признать недействительным подпункт 6.2 пункта 6 договора банковского займа № Р7325 от 25 мая 2017 года, заключенные между АО «Казкоммерцбанк» и Қабдыл Әйгерім Қабдылқызы.

Взыскать с АО «Казкоммерцбанк» в пользу Қабдыл Әйгерім Қабдылқызы уплаченную комиссию за открытие и ведение текущих счетов, связанных с обслуживанием займа в сумме 80 000 (восемьдесят тысяч) тенге,



расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2003 (две тысячи три) тенге.

На решение суда могут быть подана апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором в апелляционную судебную коллегия по гражданским делам суда города Астаны через Сарыаркинский районный суд города Астаны в течение одного месяца со дня его вынесения в окончательной форме, а лицами не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Председательствующий

Сайлыбаева А.Б.

Копия решения в экземплярах верна:
Судья

Саёйлыбаева А.Б.

