

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

02 ноября 2016 года

г о р о д А с т а н а

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан в составе:

председательствующего судьи Касимова А.А.,  
судей Ибрашева Т.А., Исмаилова Е.Ж., рассмотрев в открытом судебном заседании

с участием старшего прокурора отдела Департамента Генеральной прокуратуры Республики Казахстан Утетлеуовой К.К.,

истца Скакова А.А.,

представителя ответчика - ТОО «Астанинская ЭнергоСбытовая Компания»  
Байболова Ж.К. (доверенность от 24 октября 2016 года)

гражданское дело по иску Скакова Ануарбека Адылбековича к ТОО «Астанинская ЭнергоСбытовая Компания» о взыскании задолженности по дополнительной оплате труда и компенсации за неиспользованный ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск,

поступившее по протесту Генерального Прокурора Республики Казахстан на решение Алматинского районного суда города Астаны от 21 апреля 2016 года, постановление судебной коллегии по гражданским делам суда города Астаны от 29 июля 2016 года,

у с т а н о в и л а :

Скаков А.А. обратился в суд с иском к ТОО «Астанинская ЭнергоСбытовая Компания» о взыскании за предыдущий трёхлетний период в пределах срока исковой давности задолженности по дополнительной оплате труда в размере 75 000 тенге и компенсации за неиспользованный ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск в сумме 240 000 тенге.

Иск мотивировал указанием на то, что с рождения 13 октября 1980 года по 31 декабря 1990 года проживал на территории Бородулихинского района Восточно-Казахстанской области, относящейся к зоне повышенного радиационного риска в соответствии со статьями 4, 7 Закона от 18 декабря 1992 года № 1787-ХІІ «О социальной защите граждан, пострадавших вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском испытательном ядерном полигоне» (далее – Закон № 1787-ХІІ).

Также указал, что согласно статьям 2, 10, 11 Закона № 1787-ХІІ относится к категории граждан, пострадавших вследствие ядерных испытаний, на которых распространяется действие этого Закона, имеет соответствующее экологическое удостоверение, являющееся документом, подтверждающим право на льготы и компенсации.

По мнению истца, несмотря на то, что в настоящее время он не проживает на территориях, подвергшихся воздействию радиоактивных осадков при проведении ядерных испытаний (классификация в соответствии со статьёй 4 Закона № 1787-ХІІ), как лицо, пострадавшее вследствие многолетних ядерных испытаний, он имеет право на получение льгот, предусмотренных подпунктами 1)

и 3) статьи 13 Закона № 1787-ХІІ, - дополнительную оплату труда в размере 1,5 месячного расчетного показателя (далее – МРП) и ежегодный дополнительный 10-дневный оплачиваемый отпуск.

Алматинским районным судом города Астаны гражданское дело рассмотрено в порядке упрощённого производства ввиду того, что цена иска не превышает 200-кратный размер МРП.

Решением Алматинского районного суда города Астаны от 21 апреля 2016 года иск Скакова А.А. удовлетворён, в его пользу с ТОО «Астанинская ЭнергоСбытовая Компания» взысканы за предыдущий трёхлетний период в пределах срока исковой давности задолженность по дополнительной оплате труда в размере 75000 тенге и компенсация за неиспользованный ежегодный оплачиваемый отпуск в размере 240000 тенге.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам суда города Астаны от 29 июля 2016 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В протесте, принесённом по ходатайству ТОО «Астанинская ЭнергоСбытовая Компания», приводятся доводы о неправильном применении судами первой и апелляционной инстанций норм Закона № 1787-ХІІ, ставится вопрос о необходимости отмены состоявшихся по делу судебных актов с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении иска Скакова А.А.

В отзыве ТОО «Астанинская ЭнергоСбытовая Компания» просит протест удовлетворить, судебные акты первой и апелляционной инстанций отменить, в удовлетворении заявленных по делу исковых требований отказать.

В отзыве Скаков А.А. пишет о несостоятельности приведённых в протесте доводов, просит оспариваемые прокурором судебные акты оставить без изменения.

Заслушав пояснения представителя ТОО «Астанинская ЭнергоСбытовая Компания» Байболова Ж.К. и заключение прокурора Утетлеуовой К.К., просивших удовлетворить протест, возражения Скакова А.А., просившего протест оставить без удовлетворения, обсудив доводы сторон, исследовав материалы дела, судебная коллегия считает необходимым решение Алматинского районного суда города Астаны от 21 апреля 2016 года, постановление судебной коллегии по гражданским делам города Астаны от 29 июля 2016 года отменить с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении заявленного по делу иска по следующим основаниям.

В соответствии с частью пятой статьи 438 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые привели к вынесению незаконных судебных актов. Такие нарушения при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций допущены.

При правовой оценке заявленных по делу требований, данной Алматинским районным судом города Астаны и судебной коллегией по гражданским делам суда города Астаны, допущены ошибки, связанные с неверным применением



норм Закона № 1787-ХІІ.

По делу установлено и не оспаривается, что Скаков А.А. действительно с 13 октября 1980 года по 31 декабря 1990 года проживал на территории Бородулихинского района Восточно-Казахстанской области, отнесённой в соответствии со статьями 4, 7 Закона № 1787-ХІІ к зоне повышенного радиационного риска, и согласно статьям 2, 10, 11 Закона № 1787-ХІІ относится к категории граждан, пострадавших вследствие ядерных испытаний, имеет соответствующее экологическое удостоверение, являющееся документом, подтверждающим право на льготы и компенсации.

В частности, за ущерб, причинённый ядерными испытаниями, независимо от места проживания в настоящее время Скаков А.А. безусловно имеет право на единовременную денежную компенсацию в размере 0,79 МРП за каждый год проживания в зоне повышенного радиационного риска в период по 1990 год, предусмотренную подпунктом 3) статьи 12 Закона № 1787-ХІІ.

Также независимо от места проживания в настоящее время на территории Республики Казахстан Скаков А.А. в соответствии со статьёй 17 Закона №1787-ХІІ имеет право на комплексное медицинское обследование, внеочередное специализированное медицинское обслуживание учреждениями здравоохранения по месту жительства или работы.

Меры же социальной поддержки, оговорённые в подпунктах 1) и 3) статьи 13 Закона № 1787-ХІІ, оказываемые в виде предоставления права на дополнительную оплату труда в кратном размере МРП и ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск, предусмотрены для населения, проживающего на загрязнённых территориях, подвергшихся воздействию радиоактивных осадков при проведении ядерных испытаний.

Согласно пункту первому статьи 6 Гражданского кодекса (далее – ГК) нормы гражданского законодательства должны толковаться в соответствии с буквальным значением их словесного выражения.

Данное требование ГК, учитывая, что с 1991 года Скаков А.А. не значится проживающим в Бородулихинском районе Восточно-Казахстанской области и на иной загрязнённой территории, подвергшейся воздействию радиоактивных осадков при проведении ядерных испытаний, обуславливает вывод о том, что Скаков А.А. не относится к категории лиц, для которых статьёй 13 Закона №1787-ХІІ предусмотрены такие меры социальной поддержки как дополнительная оплата труда и ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск.

При таких обстоятельствах судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан искивые требования Скакова А.А. считает связанными с неправильным пониманием им норм материального права.

Допущенные судами первой и апелляционной инстанций нарушения норм материального права, выразившиеся в неправильном применении норм Закона №1787-ХІІ, привели к неправильному разрешению спора, что в силу подпункта 4) части первой статьи 427 ГПК является основанием для отмены состоявшихся судебных актов.

Учитывая, что по делу не требуется сбора и дополнительной проверки доказательств, обстоятельства дела исследованы и установлены полно, однако



судами нижестоящих инстанций полученным данным дана неверная правовая оценка и допущены ошибки в применении норм права, судебная коллегия считает необходимым оспариваемые в протесте судебные акты отменить с вынесением по делу нового решения об отказе в удовлетворении иска Скакова А.А.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 4) части первой, частью второй статьи 427, подпунктом 8) части второй статьи 451 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, судебная коллегия

п о с т а н о в и л а :

Решение Алматинского районного суда города Астаны от 21 апреля 2016 года и постановление судебной коллегии по гражданским делам суда города Астаны от 29 июля 2016 года отменить.

Вынести по делу новое решение. В удовлетворении иска Скакова Ануарбека Адылбековича к ТОО «Астанинская ЭнергоСбытовая Компания» о взыскании задолженности по дополнительной оплате труда и компенсации за неиспользованный ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск отказать.

Протест удовлетворить.

Председательствующий

А. Касимов

С у д ь и

Т. Ибрашев

Е. Исмаилов

