

26.09.2016 № 2-012881-16-66184

**Верховный Суд
Республики Казахстан**

ПРОТЕСТ

(по ходатайству ТОО «Астанинская ЭнергоСбытовая Компания»)

Скаков А.А. с 13 октября 1980 года по 31 декабря 1990 года проживал в Бородулихинском районе Семипалатинской области *(зона повышенного радиационного риска)*, признан пострадавшим вследствие длительных ядерных испытаний на Семипалатинском испытательном полигоне *(удостоверения от 29 декабря 1995 года и 11 февраля 2016 года)*.

Согласно трудовому договору от 22 января 2013 года №8 Скаков А.А. работал в ТОО «Астанинская ЭнергоСбытовая Компания» *(далее – товарищество)*.

В период работы Скаков А.А. неоднократно обращался к работодателю о предоставлении дополнительной оплаты труда и экологического отпуска как пострадавшему вследствие ядерных испытаний.

Однако товарищество в предоставлении указанных дополнительных льгот отказало.

В этой связи Скаков А.А. заявил в суд требования о взыскании с товарищества дополнительной оплаты труда в размере 75.000 тенге *(1,5 МРП к заработной плате)* и компенсации за неиспользованный дополнительный оплачиваемый трудовой отпуск *(10 дней к основному отпуску)* – 240.000 тенге.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением Алматинского районного суда города Астаны от 21 апреля 2016 года, оставленным без изменения постановлением судебной коллегии по гражданским делам города Астаны от 29 июля 2016 года, иск Скакова А.А. удовлетворен полностью.

Судебные акты не отвечают требованиям ст.224 ГПК, п.п.5, 11 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан

от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении», в связи с чем подлежат отмене по следующим основаниям.

Суд, удовлетворяя иск, посчитал, что право Скакова А.А. на льготы и компенсации подтверждается экологическим удостоверением от 11 февраля 2016 года, в котором конкретно прописаны льготы, распространяемые на его обладателя.

Данные выводы суда ошибочны и не основаны на законе.

Действительно, Скаков А.А. относится к лицам, пострадавшим вследствие длительных ядерных испытаний на Семипалатинском испытательном полигоне, ему выдано соответствующее удостоверение.

В соответствии с со ст.ст.12, 17 Закона «О социальной защите граждан, пострадавших вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском испытательном полигоне» (далее – Закон) за ущерб, причиненный здоровью, истец имеет право на единовременную компенсацию в размере 0,79 МРП за каждый год проживания в зоне повышенного радиационного риска.

Независимо от места проживания на территории Республики Казахстан Скаков А.А. обладает правом на комплексное медицинское обследование, внеочередное специализированное медицинское обслуживание учреждениями здравоохранения по месту жительства или работы.

В силу пп.п.1, 3 ст.13 Закона население, проживающее в зонах чрезвычайного, максимального, повышенного, радиационного и минимального радиационного риска, территории с льготным социально-экономическим статусом (далее – загрязненные территории) (ст.ст.5-9 Закона) имеет право на дополнительную оплату труда и ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск.

Согласно ст.6 ГК нормы гражданского законодательства должны толковаться в соответствии с буквальным значением их словесного выражения.

Из приведенных норм следует, что вышеназванные дополнительные льготы предусмотрены для лиц, проживающих в настоящее время на загрязненных территориях.

Учитывая, что Скаков А.А. проживал и работал в городе Астане, а не на загрязненной территории, право на получение дополнительной оплаты труда и экологический отпуск он не имеет.

Согласно ч.3 ст.434 ГПК вступившие в законную силу судебные акты местных судов, рассмотренные в порядке упрощенного производства, могут быть пересмотрены в кассационном порядке по протесту Генерального Прокурора при наличии исключительных оснований, предусмотренных ч.6 ст.438 ГПК.

Принятые судебные акты в соответствии с п.3) ч.6 ст.438 ГПК нарушают единообразие и применение норм права, поэтому подлежат пересмотру в целях обеспечения верховенства права ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлекших неправильное разрешение спора.

На основании изложенного, руководствуясь, ч.5 ст.434, ч.2 ст.435, п.3) ч.6 ст.438, ст.439 ГПК,


предлагаю:

Решение Алматинского районного суда города Астаны от 21 апреля 2016 года и постановление судебной коллегии по гражданским делам города Астаны от 29 июля 2016 года отменить.

Вынести новое решение об отказе в удовлетворении Скакова А.А.

Приложение: гражданское дело №2-4275/16 в 1 томе, ходатайство и выписка из реестра на 5 листах.

**Генеральный Прокурор
Республики Казахстан**

 **Ж. Асанов**