

N 2а-3915/2016

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 июля 2016 г.

г. Астана

Судебная коллегия по гражданским делам суда города Астаны в составе: председательствующего – Амренова Т.К.

судей - Кокжалова А.Г. и Рамазановой А.К.

при секретаре – Турунтаевой Ж.Ж.

с участием истца - Скакова А.А., представителя ответчика – Камиевой Б.К. по доверенности от 11.04.2016 года, рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда г.Астаны гражданское дело по иску Скакова Ануарбека Адылбековича к Товариществу с ограниченной ответственностью «Астанинская ЭнергоСбытовая Компания» о взыскании задолженности по оплате труда и компенсации за неиспользованный отпуск, поступившее по апелляционной жалобе представителя ответчика на решение Алматинского районного суда города Астана от 21 апреля 2016 года,

УСТАНОВИЛА

Скаков А.А. обратился в суд с иском к Товариществу с ограниченной ответственностью «Астанинская ЭнергоСбытовая Компания» о взыскании задолженности по оплате труда в размере 75000 тенге и компенсации за неиспользованный отпуск в сумме 240 000 тенге. При этом, ссылается на положения Закона Республики Казахстан «О социальной защите граждан, пострадавших вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском испытательном ядерном полигоне».

Решением суда иск удовлетворен и постановлено:

взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Астанинская ЭнергоСбытовая Компания» в пользу Скакова Ануарбек Адылбековича дополнительную оплату труда в размере 75000 (семидесяти пяти тысяч) тенге, компенсацию за неиспользованный ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск в размере 240000 (двести сорок тысяч) тенге.



взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «Астанинская ЭнергоСбытовая Компания» государственную пошлину в доход государства в размере 3150 (три тысячи сто пятьдесят) тенге.

В апелляционной жалобе представитель ответчика просит отменить решение суда и отказать в иске. Свои доводы мотивирует тем, что судом первой инстанции нормы материального права истолкованы и применены неправильно.

Заслушав пояснение представителя ответчика, поддержавшей доводы жалобы, представителя истца, просившего жалобу оставить без удовлетворения, изучив материалы дела и обсудив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции находит решение суда подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Истец состоит в трудовых отношениях с Товариществом «Астанинская ЭнергоСбытовая Компания». Работодателем отказано в выплате компенсации за неиспользованный дополнительный оплачиваемый отпуск, а также в выплате дополнительной оплаты труда за каждый месяц работы, в связи с отсутствием правового основания.

Скаков А.А. с 13.10.1980 года по 31.12.1990 года проживал в Бородулихинском районе Семипалатинской области, в связи с чем, признан пострадавшим вследствие длительных ядерных испытаний на Семипалатинском испытательном ядерном полигоне, что подтверждается удостоверением, выданном ему в установленном законом порядке. В данном удостоверении четко прописано, что истцу, как гражданину, проживавшему в зоне, указанной в статье 7 Закона гарантируется дифференцированная единовременная денежная компенсация. Кроме того, истец имеет право в установленных Законом рамках на дополнительную оплату труда, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск. Данное удостоверение бессрочно и действительно на всей территории Республики Казахстан.

Статьей 1 указанного Закона установлены цели и задачи, в соответствии с которыми настоящий Закон призван обеспечить социальную защиту граждан, пострадавших вследствие длительных ядерных испытаний на Семипалатинском испытательном ядерном полигоне.

Закон устанавливает статус граждан и классификацию территорий, пострадавших от воздействия многолетних ядерных взрывов, определяет



виды компенсаций, льгот и мероприятий по социально-экономическому развитию территории.

В соответствии с положением ст.2 Закона категории граждан, перечисленные в статье 10 настоящего Закона, имеют право на возмещение ущерба, причиненного их здоровью и имуществу в размерах, определенных статьями 12, 13, 14, 15 настоящего Закона.

Граждане, выехавшие из указанных районов и городов на другое место жительства, подпадающие под действие настоящего Закона и проживающие на территории Республики Казахстан, пользуются льготами, предусмотренными настоящим Законом.

Согласно ст. 7 Закона зона повышенного радиационного риска – часть территории, подвергшейся радиационному загрязнению, с дозой воздействия на население от 7 до 35 бэр за весь период испытаний. К зоне повышенного радиационного риска отнесены Бородулихинский район и г.Усть-Каменогорск Восточно-Казахстанской области.

В силу требований ст.11 Закона лицам, указанным в статье 10, выдаются удостоверения, являющиеся документами, подтверждающими право на льготы и компенсации, предусмотренные настоящим Законом.

Регистрация граждан, пострадавших вследствие ядерных испытаний, и выдача им удостоверений осуществляются в порядке, [установленном](#) Правительством Республики Казахстан.

Таким образом, экологическое удостоверение является официальным юридическим документом, предоставляющим определенные льготы, указанные в нем.

Суд правильно посчитал, что положение ст.10 Закона следует рассматривать в контексте с положением ст. 11 Закона.

Согласно п.1 ст.6 ГК РК нормы гражданского законодательства должны толковаться в соответствии с буквальным значением их словесного выражения. При возможности различного понимания слов, применяемых в тексте законодательных норм, предпочтение отдается пониманию, отвечающему положениям Конституции Республики Казахстан и основным принципам гражданского законодательства, изложенным в настоящей главе, прежде всего в ее статье 2.

В соответствии с п.2 данной статьи при выяснении точного смысла нормы гражданского законодательства необходимо учитывать исторические условия, при которых оно вводилось в действие, и ее



истолкование в судебной практике, если это не нарушает требований, изложенных в п.1 настоящей статьи.

Согласно ст.1 Конституции Республики Казахстан высшими ценностями государства является человек, его жизнь, права и свободы.

В статье 1 Закона записано, что настоящий Закон признан обеспечить социальную защиту граждан, пострадавших вследствие длительных ядерных испытаний на Семипалатинском испытательном ядерном полигоне.

Согласно п.1 ст.2 ГК РК гражданское законодательство основывается на необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения нарушенных гражданских прав, их судебной защиты.

Довод истца и предоставленные им доказательства о том, что пострадавшие граждане, выехавшие на другое место жительства, никак не перестают быть пострадавшими вследствие ядерных испытаний, в полном объеме согласуются с целями и задачами, указанными в статье 1 Закона. Иное толкование Закона означало бы, что выехавшие пострадавшие граждане вследствие ядерных испытаний лишаются социальной защиты.

При установленных обстоятельствах доводы представителя ответчика, изложенные в апелляционной жалобе, не могут быть приняты во внимание.

Стороны по делу отказались окончить дело мировым соглашением или в порядке медиации.

Учитывая, что обстоятельства дела судом установлены с достаточной полнотой, нарушений норм материального или процессуального права не допущены, оснований для отмены решения не имеется.

Руководствуясь п.1) ст.424; п.1) ст.425; ст. 426 ГПК РК судебная коллегия,

ПОСТАНОВИЛА:

решение Алматинского районного суда города Астана от 21 апреля 2016 года по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчика без удовлетворения.

Постановление вступает в силу с момента оглашения, может быть пересмотрено в кассационном порядке Верховным Судом Республики Казахстан в порядке, предусмотренном ч.3 ст.434 ГПК РК.



Председательствующий судья

Т.Амренов

Судьи

А.Кокжалов

А.Рамазанова

Копия верна

Судья

Т.Амренов

